



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4183/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, OIB 99845441972, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-51 od 27. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-51 od 27. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-51 od 27. srpnja 2021. određena je mjera osiguranja zabranom raspolaganja nekretninama dužnika (pobliže opisanim u izreci rješenja) bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja i određeno da će se rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku radi upisa u sudski registar zabilježbe ograničenja raspolaganja imovinom dužnika i Općinskom sudu u Vukovaru, Zemljišnoknjižnom odjelu Vukovar, radi upisa ograničenja raspolaganja na predmetnim nekretninama.

2. Protiv toga rješenje dužnik je pravovremeno podnio žalbu zbog „svih zakonom predviđenih razloga“. U žalbi u bitnom tvrdi da je rješenje doneseno na temelju netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava na dužnikovu štetu, zatim da se u ovoj pravnoj stvari vodi više postupaka koji nisu pravomoćno završeni, a predstavljaju prethodna pitanja za odlučivanje o mjerama osiguranja. Posebno ističe da je nekretninu na koju se poziva sud u pobijanom rješenju, dužnik otuđio uz odobrenje povjerenika predstečajne nagodbe, pa su potpuno paušalni i neosnovani zaključci suda o tome da je mjera potrebna u cilju sprječavanja nastanka promijene imovinskog položaja dužnika. Također tvrdi da je pogrešno utvrđeno da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak te da je pravilnim postupanjem prvostupanjski

sud trebao donijeti odluku povodom povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na prijedlog dužnika otvoren predstečajni postupak koji je rješenjem od 30. ožujka 2021. obustavljen zato što je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće, te da je tijekom predstečajnog postupka utvrđeno da imovinu dužnika čine nekretnine, kao i da je uvidom u podnesak od 4. lipnja 2021. utvrdio da je Hrvoje Rastovski obavijestio sud kako je 28. svibnja 2021. kupio nekretninu u vlasništvu dužnika upisanu u z.k. ul. br. 10295, kčbr. 1670 k.o. Vukovar, suvlasnički dio 200/1762 etažno vlasništvo (E-11), a uvidom u izvadak iz zemljišne knjige da je tijekom otvorenog predstečajnog postupka u zemljišnoj knjizi 2. veljače 2021. proveden upis uknjižbe prijenosa prava vlasništva nekretnine dužnika na novog vlasnika Milu Milanovića i to nekretnine upisane u zk. ul. broj 10295, kčbr. 1670 k.o. Vukovar, suvlasnički dio 88/1762, etažno vlasništvo (E-6). Zbog toga je zaključio da dužnik otuđuje nekretnine koje čine njegovu imovinu, pa je pozivom na odredbu članka 118. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona, donio pobijano rješenje u cilju sprečavanja nastanka promjena imovinskog položaja dužnika koje bi imale nepovoljne posljedice za vjerovnike.

6. Prema odredbi članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema stavku 2. točke 1. i 2. sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja i zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.

7. U izreci pobijanog rješenja izrečena je privremena mjera zabrane dužniku raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja iako prema navedenoj zakonskoj odredbi nije riječ o zabrani raspolaganja nego o raspolaganju uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

8. Iz podataka u spisu razvidno je da je u ovom postupku doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka. Prema tome, ispunjena je ta procesna pretpostavka za određivanje privremenih mjera po službenoj dužnosti. Okolnost da je dužnik povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i da je podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koje je prvostupanjski sud odbacio odnosno odbio kao neosnovan, kao i da te odluke još nisu postale pravomoćne, ne znači da prvostupanjski sud nije mogao odrediti privremene mjere koje smatra potrebnim, kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Jedna od mjera propisanih odredbom članka 118. stavka 2. Stečajnog zakona jest i imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, a protiv te odluke dužnik nije podnio žalbu.

9. Točne su tvrdnje žalitelja da su raspolaganja imovinom za vrijeme trajanja predstečajnog postupka obavljena uz suglasnost povjerenika koji je između ostalog tražio da sud odredi brisanje oznake da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak kako bi se u zemljišnu knjigu mogle upisati promjene vlasništva. Takvo postupanje je u skladu s odredbama članka 29. stavka 3. i članka 67. stavka 3. Stečajnog zakona. Međutim, daljnjim raspolaganjem svojom imovinom, nakon obustave predstečajnog postupka, dužnik bi doista mogao promijeniti svoj imovinski položaj s nepovoljnim posljedicama za vjerovnike.

10. Uostalom, privremena mjera nije donesena u odnosu na cijelu imovinu dužnika, nego samo u odnosu na određene nekretnine. Pored toga, dužniku nije zabranjeno raspolaganje tim nekretninama nego je određeno da mu je za raspolaganje potrebna prethodna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

11. Prema tome, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2ff-b6e1c**

Kontrolni broj: **03619-c080e-33110**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.